

COMUNE DI RIMINI  
SETTORE SUAP - ATTIVITA' ECONOMICHE

VERBALE RELATIVO ALLA PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO  
DEL "SERVIZIO DI GESTIONE DEI SERVIZI DI MERCATO DELLE FIERE  
E POSTEGGI ISOLATI NEL COMUNE DI RIMINI". - II^ SEDUTA  
PUBBLICA.

\*\*\*\*\*

L'anno duemiladiciassette (2017), addì quindici (15) del  
mese di settembre (09) alle ore 10,00 presso la sede del  
Settore Suap - Attività Economiche.

Dinnanzi al Dott. Alessandro Martinini, Dirigente dello  
Sportello Unico Attività Produttive (SUAP) del Comune di  
Rimini, alla presenza dei componenti la Commissione  
Giudicatrice, nominata, ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs.  
50/2016, giusta D.D. 2022 del 14/09/2017, Dott.ssa Anna  
Errico, Direttore della Direzione Patrimonio, Espropri,  
Attività Economiche e Organismi Partecipati del Comune di  
Rimini, Dott.ssa Catia Caprili, Dirigente del Settore  
Turismo, Water Front e Riqualificazione Demanio del comune di  
Rimini, Dott.ssa Miriam Fusconi, Funzionario Ufficio SUAP  
sportello Impresa 4 del Comune di Rimini, e dalla Dott.ssa  
Miriam Pasini, Istruttore Direttivo Ufficio SUAP Impresa 3,  
con ruolo di Segretario non componente la Commissione,  
assistito dai dipendenti del Settore Contratti, Dott.ssa

Angela Vasini e dott. Fabio Cassanelli, Segretari verbalizzanti e testimoni maggiorenni e capaci, ha avuto luogo la seconda seduta pubblica per l'affidamento del servizio in epigrafe ai sensi dell'art. 36, comma 2 lettera b) del D.Lgs. 50/2016 mediante procedura negoziata senza previa pubblicazione di bando di gara prevista dall'art. 63 del medesimo decreto, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 comma 1 del D.Lgs. 50/2016.

RICORDATO:

- che nella prima seduta pubblica del 14/09/2017 si è proceduto a controllare, ai soli fini dell'ammissibilità delle imprese partecipanti, la regolarità dei pieghi pervenuti, la documentazione presentata e gli elaborati facenti parte dell'offerta qualitativa tecnico-professionale, con la precisazione che l'apertura dei plichi contenenti l'offerta economica sarebbe avvenuta solo dopo che la commissione giudicatrice avesse effettuato la valutazione dell'offerta qualitativa tecnico-professionale e terminato il proprio operato;

- che con verbale della seduta riservata (che si allega al presente come parte integrante e sostanziale) la Commissione Giudicatrice ha proceduto alla valutazione delle offerte tecniche presentate, nel rispetto di quanto stabilito negli atti di gara;

- che, avendo la Commissione Giudicatrice completato la

missione affidata

to  
Capit  
per  
gato  
11

propria valutazione, sono state invitate, verbalmente e con pec, le imprese partecipanti a presenziare in data odierna in seduta pubblica alla lettura dei punteggi attribuiti alle stesse, all'apertura delle offerte economiche ed alla lettura dei ribassi proposti dai concorrenti.

Tutto ciò premesso il Dott. Alessandro Martinini, dopo aver accertato che la porta della sala dove si svolge la gara è aperta al pubblico, assume la Presidenza dando atto che alla seduta odierna sono presenti i Sigg. Giuseppe Semprini Cesari, in rappresentanza della BLU NAUTILIS Srl e Vincenzo Celli, in rappresentanza della COCAP SCARL.

Procede quindi a dare lettura dei punteggi complessivi attribuiti dalla Commissione giudicatrice alle offerte tecniche, come segue:

- BLU NAUTILIS SRL: punteggio provvisorio fattore qualità: 55,00; punteggio riparametrato: 57,89;
- COCAP SCARL: punteggio provvisorio fattore qualità: 66,50; punteggio riparametrato: 70,00.

Il Presidente dà atto che entrambe le offerte vengono ammesse al seguito della procedura in quanto il punteggio dalle stesse conseguito supera, prima della riparametrazione, la soglia di sbarramento di punti 40 prevista dagli atti di gara.

Comunica inoltre che si procederà all'apertura delle offerte economiche onde verificare la completezza delle stesse ed

alla loro lettura nonchè all'attribuzione dei punteggi complessivi derivanti dall'applicazione degli elementi e coefficienti numerici richiamati negli atti di gara.

Accertata l'integrità dei pieghi contenenti l'offerta economica, il Presidente procede, unitamente ai componenti della Commissione Giudicatrice ed agli esaminatori, alla loro apertura, verifica la completezza degli stessi relativamente alle dichiarazioni di cui all'art. 16 della lettera invito, e ne dà lettura come segue:

- BLU NAUTILUS SRL: offre il ribasso percentuale dell'11,00% sull'importo a base d'asta di € 286.994,00;
- COCAP SCARL: offre il ribasso percentuale dell'13,70% sull'importo a base d'asta di € 286.994,00.

Il Presidente, dopo aver contrassegnato le offerte economiche ed avere invitato il pubblico in sala ad allontanarsi, unitamente agli altri membri della commissione, prosegue attribuendo alle stesse il relativo punteggio secondo le modalità previste dall'art. 17 punto 2) della lettera invito.

In relazione al ribasso dichiarato vengono attribuiti pertanto i seguenti punteggi:

- BLU NAUTILUS SRL: punteggio attribuito 21,390 su 30;
- COCAP SCARL: punteggio attribuito 30,000 su 30.

Il Presidente procede quindi a sommare il punteggio riparametrato attribuito alle offerte tecniche e il

offerta tecnica

PA

punteggio attribuito alle offerte economiche, al fine di ottenere il punteggio complessivo, come segue:

- BLU NAUTILUS SRL: offerta tecnica: 57,89 + offerta economica: 21,390 = 79,280;

- COCAP SCARL: offerta tecnica: 70,00 + offerta economica: 30,000 = 100,000.

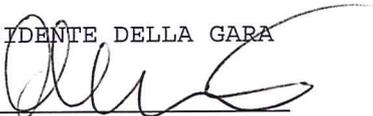
Il Presidente, dopo aver invitato il pubblico a riaccomodarsi in sala, ed aver dato pubblica lettura dei punteggi attribuiti, dà atto infine che l'offerta presentata da COCAP SCARL, con sede a RIMINI (RN), Piazza Malatesta n. 3, è economicamente più vantaggiosa ma che la stessa presenta un carattere anormalmente basso tale da dovere essere sottoposta a verifica di congruità nelle forme di cui all'art. 97 del D. Lgs. 50/2016, sulla base delle giustificazioni fornite, in quanto, ai sensi del citato art. 97 comma 3, i punti relativi al prezzo offerto e la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti nel bando di gara.

Solo al termine della positiva verifica di congruità si proporrà l'aggiudicazione all'Impresa sopra citata dell'appalto relativo ai servizi di cui trattasi al prezzo complessivo di offerta ed alle soluzioni tecniche presentate, sotto la stretta osservanza delle norme tutte, condizioni e clausole contenute negli atti di gara.

Il Presidente rinvia la seduta a data da comunicarsi con pec a tutti i concorrenti.

Di quanto precede si è redatto il presente verbale che letto ed approvato, viene sottoscritto come segue:

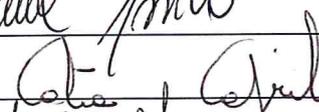
IL PRESIDENTE DELLA GARA

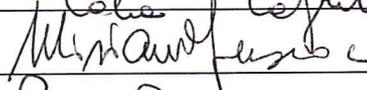
  
\_\_\_\_\_

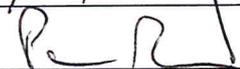
IL PRESIDENTE, I COMPONENTI E IL SEGRETARIO DELLA

COMMISSIONE GIUDICATRICE

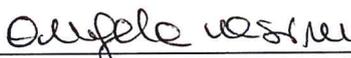
  
\_\_\_\_\_

  
\_\_\_\_\_

  
\_\_\_\_\_

  
\_\_\_\_\_

I SEGRETARI VERBALIZZANTI E TESTIMONI

  
\_\_\_\_\_

  
\_\_\_\_\_

## COMUNE DI RIMINI

GARA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI GESTIONE DEI SERVIZI DI MERCATO DELLE FIERE E POSTEGGI ISOLATI NEL COMUNE DI RIMINI.

### VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA

L'anno duemiladiciassette (2017), addì quattordici (14) del mese di settembre (09) alle ore sedici e quindici (16.15), presso lo Sportello Unico Attività Produttive (SUAP) di Rimini in Via Rosaspina n.7 – IV piano - Ufficio del Dirigente,

#### PREMESSO CHE

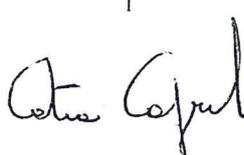
- Con avviso pubblico per manifestazione d'interesse a partecipare all'appalto per l'affidamento del servizio di gestione dei servizi di mercato delle fiere e posteggi isolati nel Comune di Rimini, pubblicato sul sito dell'Ente dal 20 luglio 2017 al 10 agosto 2017, è stata effettuata una indagine di mercato al fine di verificare l'interesse a partecipare da parte degli operatori;
- Entro il termine del 10 agosto 2017 previsto dal sopracitato Avviso sono pervenute le manifestazioni di interesse a partecipare da parte di due operatori;
- Con determinazione dirigenziale n. 1912 del 31.08.2017 è stata avviata la procedura per l'affidamento del servizio di gestione in oggetto, per la durata di anni due, mediante l'espletamento di procedura negoziata ed approvata la documentazione di gara costituita dalla lettera invito e dai relativi allegati;
- Il termine per la presentazione delle offerte, previsto nella lettera invito, veniva fissato per il giorno 14 settembre 2017 alle ore 13.00;
- Nel termine prescritto sono pervenute due offerte, in plichi integri e sigillati, da parte dei seguenti operatori:
  1. Blu Nautilus Srl – Piazzale Cesare Battisti n.22/E - Rimini - C.F. e P./IVA 02485150409;
  2. COCAP S.C.A R.L.- Piazza Malatesta n.3 – Rimini - C.F. e P./IVA 02216650404;
- Con determinazione dirigenziale n. 2022 del 14 settembre 2017, ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs.50/2016, è stata nominata la Commissione Giudicatrice, composta come segue:

**PRESIDENTE** - Dott.ssa Anna Errico, Direttore della Direzione patrimonio, espropri, attività economiche e organismi partecipati del Comune di Rimini;

**2° MEMBRO INTERNO** - Dott.ssa Catia Caprili, Dirigente del Settore Turismo Water Front e Riqualficazione Demanio del Comune di Rimini;

**3° MEMBRO INTERNO** - Dott.ssa Miriam Fusconi, Funzionario Ufficio SUAP Sportello Impresa 4 del Comune di Rimini.

Partecipa alla seduta quale segretario non componente della Commissione la Dott.ssa Miriam Pasini, Istruttore Direttivo Ufficio SUAP Sportello Impresa 3 del Comune di Rimini;
- Il Presidente e i membri della Commissione hanno dichiarato la propria compatibilità allo svolgimento delle funzioni loro affidate, ai sensi dell'art.77 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.;
- Nella seduta pubblica in data 14 settembre alle ore 15.00 si è proceduto:
  - all'apertura dei plichi pervenuti e alla verifica della sussistenza e all'integrità delle tre buste previste al loro interno;
  - all'apertura e alla verifica della regolarità dei documenti contenuti nella busta A "Documentazione amministrativa";
  - all'apertura delle buste B "Offerta qualitativa tecnico-professionale", al fine di verificare la presenza del documento illustrativo dell'offerta tecnica che è stata certificata mediante l'apposizione delle firme dei componenti la Commissione giudicatrice in ogni singolo foglio componente il Progetto di Gestione, come può rilevarsi dal relativo verbale. Tutti gli atti



corrispondenti all'operatore Blu Nautilus Srl sono stati contrassegnati con il n. 1 e tutti gli atti relativi al COCAP S.C.A R.L. sono stati contrassegnati con il n.2;

### CIÒ RICHIAMATO

In apertura di seduta riservata il Presidente della Commissione:

- 1) constatata la presenza di tutti i membri della Commissione;
- 2) prende in consegna le buste B contenenti l'“Offerta qualitativa tecnico-professionale” costituita dal Progetto di Gestione dei due operatori ammessi alla gara;
- 3) riepiloga quali siano i criteri metodologici individuati nella lettera di invito inviata agli operatori al fine della valutazione dell'offerta tecnica, che qui si richiamano integralmente, nonché quali siano gli elementi che vadano aldilà di quanto richiesto nella misura minima dal capitolato prestazionale e che siano caratterizzati da aspetti di innovazione, funzionalità, efficacia nella prestazione del servizio che determinano una valutazione maggiormente positiva;
- 4) rammenta quali siano i gradi di giudizio attribuibili dalla Commissione Giudicatrice come richiamati nella tabella di seguito riportata che vanno da un giudizio di insufficienza fino al massimo di eccellenza ai quali corrisponde uno specifico coefficiente

Giudizio	Coefficiente
Eccellente	1,0
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Insufficiente	0,0

Successivamente la Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata lettura del Progetto di Gestione riferito all'operatore 1 (Blu Nautilus S.r.l.) evidenziando quali siano gli elementi dichiarati al fine della valutazione dei criteri di cui ai punti A, B e C di cui al punto 17.1 della lettera invito. In merito la Commissione rileva che il progetto di gestione contiene un riepilogo delle attività richieste dal bando e una dichiarazione di intenti a svolgere il servizio in maniera puntuale e precisa in modo tale da permettere un monitoraggio da parte dell'Amministrazione *quasi in tempo reale*. La società dichiara di gestire manifestazioni *da circa 20 anni per diversi comuni* e che è attrezzata per la gestione, con programmi *software quali CAD* per la redazione delle piantine e con personale operativo e amministrativo addetto alla comunicazione e alla pubblicità e agli eventi e spettacoli. Proseguendo nella lettura emerge che sono stati richiamati elementi utili alla eventuale valorizzazione dei mercati e delle fiere come “evento”, con proposte e suggerimenti soprattutto per le fiere, che esulano dall'attività istituzionale richiesta e necessaria alla gestione di mercati e fiere di cui alla L.R. Emilia Romagna n. 12/1999, ma che ricadono per le loro caratteristiche più appropriatamente in manifestazioni fieristiche organizzate ai sensi della L.R. Emilia Romagna n. 12/2000. Ulteriori elementi, non specificamente richiamati nel progetto di gestione sono stati dedotti dalla Commissione fra le informazioni contenute nella documentazione amministrativa presentata (DGUE). In particolare viene rilevata la dotazione di tre autovetture e un furgone, di un sito internet, di sette unità di personale impiegato con titoli di studio di maturità superiore o laurea, la sede e uffici nel Comune di Rimini.

A seguire la Commissione passa alla lettura del progetto di gestione presentato dall'operatore 2 (COCAP S.C.A R.L.) evidenziando anche in questo caso quali siano gli elementi valutabili al fine dell'assegnazione del giudizio di cui ai punti A, B e C dei criteri previsti nel citato punto 17.1 della lettera invito, dedotti anche dalle informazioni contenute nel documento DGUE presentato dall'operatore. Nel Progetto di gestione dopo una illustrazione della società, vengono evidenziati, fra l'altro, l'attività svolta da *oltre 25 anni*, la presenza della sede operativa e *uffici nel centro storico* di Rimini, la disponibilità di strumentazione informatica costituita tra l'altro di programmi software come il CAD, una *stazione web (sito) interattivo con area riservata già predisposta di programma software per una gestione dei dati anche in tempo reale*, la dotazione di veicoli e attrezzature per l'espletamento dei servizi oggetto di appalto, n.4 dipendenti dei quali 2 con titolo di studio ad indirizzo tecnico quale diploma di geometra, ed è dettagliatamente rappresentata l'attività oggetto di gestione per ogni singolo punto del capitolato prestazionale. In particolare viene sottolineata l'intenzione di realizzare piante planimetriche di tutti i singoli mercati e delle fiere con disegno CAD, di assegnare parte del lavoro di manovalanza per il posizionamento e rimozione di transenne e segnaletica nei mercati di Rimini città in

subappalto ad una cooperativa sociale, di garantire la presenza di più addetti sul mercato e per un tempo maggiore rispetto a quello richiesto da capitolato al fine di ridurre i tempi di rilevamento, l'efficacia dei controlli e la soluzione più immediata degli imprevisti, di utilizzare un gestionale informatico realizzato per la raccolta ed elaborazione dati immediatamente disponibili per la consultazione sia dal soggetto pubblico che privato, di avere un sito internet con credenziali di accesso riservate ove vengono aggiornati i dati ogni giorno entro 30-60 minuti dalla rilevazione delle presenze, di utilizzare vernici per la tracciatura di ultima generazione a basso impatto ambientale prive di emissioni di fumi, nonché vernici in bomboletta riciclabili ecologiche a base di acqua.

La Commissione alle ore 17.00 sospende la seduta e rinvia alle ore 9.30 del 15 settembre nell'ufficio della Dott.ssa Anna Errico al piano secondo della stessa struttura, al fine dell'attribuzione dei punteggi.

Le buste contenenti l'offerta tecnica-professionale vengono consegnate ed affidate al segretario affinché le custodisca in un armadio chiuso a chiave.

Alle ore 9.30 del 15 settembre 2017 la Commissione riunita nell'Ufficio della Dott.ssa Anna Errico procede alla all'assegnazione del punteggio ad ogni operatore valutando i singoli elementi per ognuno dei criteri di seguito individuati:

**punto A) locali, attrezzature, strumenti informatici:**

- entrambi gli operatori hanno dichiarato di avere gli uffici entro il perimetro del centro storico pertanto la valutazione è per entrambi equivalente;
- l'operatore 1 dichiara di avere tre autovetture e un furgone mentre l'operatore 2 di avere due autocarri. Considerato che entrambi gli operatori hanno mezzi sufficienti ed idonei all'espletamento del servizio, la Commissione ritiene che la dotazione di tali attrezzature sia da valutare come equivalente.
- L'operatore 1 nell'ambito del progetto gestionale non esplicita di avere un sito internet che la Commissione deduce dai dati menzionati nel DGUE. L'operatore 2 dichiara invece di avere un sito internet interattivo con area riservata già predisposta con programmi software per una gestione di dati in tempo reale e con possibilità di accesso in maniera riservata anche per gli operatori di mercato. Su tale sito saranno messe a disposizione le piante planimetriche dei singoli mercati e fiere. L'offerta dell'operatore 2 è valutata molto positiva dalla Commissione in relazione alla modalità di gestione che concretamente consente sia un controllo in tempo reale della situazione sui mercati da parte dell'Amministrazione sia un servizio ulteriore a disposizione per gli operatori di mercato.
- Entrambe gli operatori dichiarano di avere programmi software quali il CAD ma in particolare l'operatore 2 specifica di avere i programmi licenziati di Microsoft Office e Access con gestionale per i servizi oggetto della gara, pertanto l'offerta di tale operatore è valutata più completa dalla Commissione.

Relativamente a questo punto ogni membro della Commissione procede ad attribuire alle offerte un giudizio la cui media ha determinato per l'operatore 1 il risultato *ottimo* e per l'operatore 2 il risultato *eccellente*.

**punto B) personale impiegato e professionalità:**

- L'operatore 1 dichiara di avere sette dipendenti con titoli di studio costituiti da diploma di scuola media superiore e laurea senza indicare se trattasi di formazione a carattere tecnico come richiesto al fine di una valutazione maggiormente positiva. L'operatore 2 dichiara di avere quattro dipendenti di cui due con diploma di geometra inoltre dichiara che parte delle operazioni relative alla transennatura e posizionamento della segnaletica nei mercati Rimini città del mercoledì e sabato verranno assegnate in subappalto pertanto si avvarrà anche di tale personale. La Commissione facendo una comparazione fra il maggior numero di dipendenti dell'operatore 1 e il minor numero di quelli dell'operatore 2 che però ha due unità con diploma di geometra e dichiara di affidare in subappalto parte dei servizi soprarichiamati, pertanto di avvalersi di personale della ditta a cui intende affidarli, ritiene equiparabile la dotazione di personale per entrambi gli operatori e largamente sufficiente per le operazioni oggetto d'appalto.

Relativamente a questo punto ogni membro della Commissione procede ad attribuire alle offerte un giudizio la cui media ha determinato per entrambe gli operatori il risultato *ottimo*.

**Punto C) esperienza professionale nello svolgimento di gestione mercati e fiere di cui alla L.R. Emilia Romagna n.12/1999:**

**C1 Progetto di gestione**



3  
Anna Errico



- L'operatore 1, come sopra riportato presenta un progetto di gestione molto sintetico ove richiama la disponibilità all'effettuazione delle operazioni di cui al capitolato prestazionale ma non evidenzia elementi di innovazione o proposte concrete migliorative sulla modalità di svolgimento dei servizi che tra l'altro non vengono dettagliatamente rappresentati come richiesto. I suggerimenti contenuti nell'offerta riguardano principalmente l'eventuale valorizzazione delle fiere come manifestazione, attraverso iniziative pubblicitarie o promozionali, attività che però esula dall'oggetto dei servizi richiesti con il presente appalto, se non marginalmente per l'organizzazione di eventuali eventi da assegnare in attività svolta con richiesta opzionale.
- L'operatore 2 fa una minuziosa rappresentazione delle modalità di espletamento del servizio evidenziando gli aspetti migliorativi attraverso l'utilizzo di strumenti informatici e modalità celeri nella messa a disposizione dei dati richiesti. Prevede la realizzazione di piante planimetriche per ogni singolo mercato e fiera e la loro pubblicazione all'interno del sito internet con accesso riservato per l'Amministrazione ed eventualmente per gli operatori di mercato. Dichiarava di mettere a disposizione i dati relativi alle presenze/assenze in tempi brevissimi in modo da poter effettuare l'assegnazione tramite la "spunta" entro 30-60 minuti dalla rilevazione e tali dati aggiornati sulle graduatorie resi visibili nell'immediato. Dichiarava di garantire una presenza con più addetti su ogni mercato nell'arco della giornata per un periodo più ampio rispetto alle due ore richieste nel capitolato prestazionale e con una articolazione degli interventi in grado di ridurre i tempi per le rilevazioni delle presenze e rendere più funzionale e rapida la soluzione di imprevisti. Specifica inoltre, di utilizzare per la tracciatura, materiali a basso impatto ambientale come sopra evidenziato.

La Commissione reputa il progetto gestionale dell'operatore 2 più rispondente alle esigenze dell'Amministrazione per le modalità di espletamento del servizio illustrate nel dettaglio e soprattutto per la previsione di rendere disponibili i dati richiesti in tempo pressoché reale e con modalità telematica.

Relativamente a questo punto ogni membro della Commissione procede ad attribuire alle offerte un giudizio la cui media ha determinato per l'operatore 1 il risultato *discreto* e per l'operatore 2 il risultato *ottimo*.

## C2 Esperienza pregressa

- Entrambi gli operatori dichiarano di avere operato per più amministrazioni pubbliche nella gestione di mercati o fiere e per più annualità con un numero di posteggi superiori in alcuni casi a 400 unità.
- Dall'analisi delle esperienze si rileva che l'operatore 1 ha maturato un'esperienza ventennale nella gestione prevalentemente di fiere con cadenza annuale che si esauriscono generalmente nell'arco di alcuni giorni.
- L'operatore 2 si avvale di una esperienza di oltre venticinque anni di attività nella gestione di fiere e di mercati anche con un numero di operatori elevato, superiore a 400 unità, con una periodicità bisettimanale e annuale oltre a mercati con durata stagionale.

La Commissione reputa che l'esperienza maturata da un operatore sia nella gestione prevalentemente di mercati che delle fiere, sia più completa e garantisca una maggiore certezza nella continuità del servizio che deve essere svolto con cadenza settimanale durante tutto l'anno e una maggiore prontezza nel porre in essere quelle soluzioni che si rendano necessarie in situazioni di contingibilità o che rivestano carattere di urgenza. Inoltre la Commissione tiene conto che le operazioni di "spunta", se non in casi eccezionali, vengono eseguite solo nell'ambito di mercati e non nelle fiere pertanto anche la tenuta dei registri con aggiornamento costante per le graduatorie è attività peculiare di chi principalmente gestisce i mercati.

Per le suindicate ragioni la Commissione ritiene che debba essere riconosciuta all'operatore 2 una comprovata e specifica esperienza nella gestione soprattutto dei mercati che richiedono la realizzazione di gran parte delle attività oggetto di appalto, nonché per la gestione di fiere di cui alla L.R. Emilia Romagna n.12/1999.

Relativamente a questo punto ogni membro della Commissione procede ad attribuire alle offerte un giudizio la cui media ha determinato per l'operatore 1 il risultato *discreto* e per l'operatore 2 il risultato *eccellente*.

La Commissione procede quindi al calcolo dei punteggi assegnati in base ai giudizi che ciascun membro ha espresso come negli schemi allegati (allegato 1.), calcolando la media dei coefficienti moltiplicata per il massimo dei punteggi assegnabili per ciascuno dei criteri di cui ai punti A) B) C). Il risultato complessivo risulta quello specificamente riportato nelle seguenti schede:

4

# Scheda valutazione offerta tecnica Operatore 1

## Criteria di valutazione dell'offerta qualitativa tecnico-professionale

Il punteggio relativo all'offerta tecnica dovrà raggiungere il punteggio minimo di 40 punti, potrà avere una valutazione massima pari massimo 70 punti. Dovrà essere presentato un Progetto di Gestione che preveda lo svolgimento delle attività contenute nel Capitolato Prestazionale. Per l'attribuzione del punteggio relativo agli elementi qualitativi dell'offerta indicati nei successivi punti, ogni componente della Commissione di gara attribuirà un coefficiente discrezionale compreso fra 0 e 1 legato ad un grado di giudizio di cui alla tabella di seguito riportata. Il punteggio sarà ottenuto moltiplicando la media dei coefficienti per il corrispondente valore massimo di punteggio attribuibile.

Grado di giudizio attribuito dalla Commissione giudicatrice

Giudizio	Coefficiente
Eccellente	1,0
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Insufficiente	0,0

A) *locali, attrezzature, strumenti informatici: punteggio massimo punti 15 Tot. Punteggio 13,50*  
 coefficiente medio 0,9 X 15

- ufficio ubicato nel centro storico
- numero di autoveicoli pari o superiore a due
- sito internet con area di accesso riservata
- programmi software (CAD, gestionale mercati)

B) *personale impiegato e professionalità: punteggio massimo punti 15 Tot. Punteggio 13,50*  
 coefficiente medio 0,9 X 15

- numero dipendenti addetti al servizio superiore a tre unità
- personale addetto al servizio con titoli di studio ad indirizzo tecnico (laurea, diploma di maturità)

C) *esperienza professionale nello svolgimento di gestione mercati e fiere di cui alla L.R. Emilia Romagna n.12/1999: punteggio massimo punti 40: 28,00*

Tot. Punteggio 14,00

C1 Progetto di gestione: punteggio massimo punti 20 Punteggio 14,00  
 coefficiente medio 0,7 X 20

- elementi di innovazione, funzionalità, efficacia nella prestazione del servizio che vadano aldilà di quanto richiesto nella misura minima ad esempio: tempistiche ridotte nel caricamento dei dati e nella messa a disposizione degli stessi su sistema telematico, nella predisposizione di rilievi planimetrici, nell'aggiornamento e trasmissione delle graduatorie; svolgimento dell'attività di tracciatura con frequenza o modalità che permettano il rispetto delle norme in materia ambientale (utilizzo di vernici eco-compatibili, ecc.); la presenza di personale sui luoghi di svolgimento dei mercati/fiere;

14,00

C2 Esperienza pregressa punteggio massimo punti 20: Punteggio 14,00  
 coefficiente medio 0,7 X 20

- pregresse esperienze nella gestione di mercati e fiere svolte per maggior tempo (oltre tre anni) e per più enti, nonché, in particolare, in mercati con un numero di posteggi elevato (superiori a n.400 posteggi) e con una frequenza costante o comunque rilevante durante l'anno (es. in mercati annuali settimanali o bisettimanali).

Il punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica dato dalla sommatoria dei punteggi ottenuti per i criteri di cui ai punti A),B) e C) è pari a:

55,00

TOTALE A+B+C = PUNTI \_\_\_\_\_

5

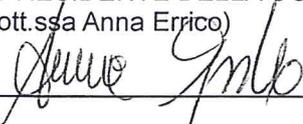


La Commissione da atto che entrambi gli operatori superano la soglia di sbarramento prevista pari a punti 40 e che successivamente il punteggio andrà riparametrato come previsto al punto 17 della lettera di invito.

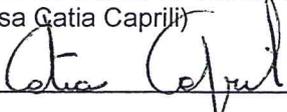
Alle ore 10.00 il Presidente della Commissione terminati i lavori, scioglie la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

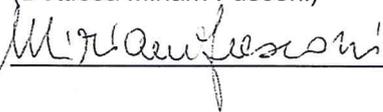
IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE  
(Dott.ssa Anna Errico)

  
\_\_\_\_\_

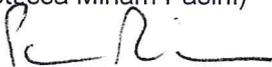
IL MEMBRO DELLA COMMISSIONE  
(Dott.ssa Catia Caprili)

  
\_\_\_\_\_

IL MEMBRO DELLA COMMISSIONE  
(Dott.ssa Miriam Fusconi)

  
\_\_\_\_\_

IL SEGRETARIO  
(Dott.ssa Miriam Pasini)

  
\_\_\_\_\_

